

基于层次分析法的我国医药上市公司融资偏好及影响因素研究[△]

吴方*,施松鹤,贺云(中国药科大学国际医药商学院,南京 211198)

中图分类号 R95 文献标志码 A 文章编号 1001-0408(2015)22-3029-04
DOI 10.6039/j.issn.1001-0408.2015.22.02

摘要 目的:研究我国医药上市公司的融资偏好及影响因素。方法:选取我国52家医药上市公司2008—2013年的融资数据为研究样本,从商业信用融资率、银行信用融资率、留存收益融资率、财政融资率和股权融资率等5个方面进行对比分析,并采用文献研究和层次分析法确定医药上市公司融资偏好的影响因素及权重。结果:2008—2013年,我国医药上市公司融资来源主要集中于股权融资(39.50%),其次是商业信用融资(15.94%)、留存收益融资(15.31%)、银行信用融资(11.38%)和财政融资(2.09%);在宏观层面上,该融资偏好主要受到公司主体的相关性、外部宏观环境和融资方式特点的影响,权重分别为0.472、0.342和0.186;在微观层面上,该融资偏好主要受到公司的盈利能力、信息的对称性和融资成本的影响,权重分别为0.215、0.345和0.267。结论:我国医药上市公司对股权融资具有极大的融资偏好,建议从提高自身信用等级、保持合理的负债水平、降低公司融资成本等方面进一步提高其融资效率。

关键词 医药上市公司;融资;影响因素;层次分析法

Research of Financing Preference and Influential Factors of Pharmaceutical Listed Companies in China Based on Analytic Hierarchy Process

WU Fang, SHI Song-he, HE Yun (School of International Pharmaceutical Business, China Pharmaceutical University, Nanjing 211198, China)

ABSTRACT OBJECTIVE: To study the financing preference and influential factors of pharmaceutical listed companies in China. METHODS: The financing data of totally 52 pharmaceutical listed companies in China from 2008 to 2013 were collected as samples and comparatively analyzed in aspects of commercial credit financing rate, bank credit financing rate, retained earnings financing rate, fiscal financing rate and equity financing rate, etc. The literature analysis and analytic hierarchy process were adopted to determine the influential factors and weighting of financing preference in pharmaceutical listed companies. RESULTS: The financing sources of pharmaceutical listed companies in China from 2008 to 2013 mainly focused on equity financing (39.50%), followed by commercial credit financing (15.94%), retained earnings financing (15.31%), bank credit financing (11.38%) and fiscal financing (2.09%). At the macro level, the financing preference was mainly influenced by the correlation of company main body, the external macro environment and financing characteristics, with the weighting of 0.472, 0.342 and 0.186, respectively; at the micro level, the financing preference was mainly influenced by the company's profit ability, information symmetry, and the cost of financing, with the weighting of 0.215, 0.345 and 0.267, respectively. CONCLUSIONS: The pharmaceutical listed companies in China have great financing preference. It is suggested to further improve the financing efficiency in aspects of improving their credit rate, maintaining reasonable debt levels and reducing the cost of financing, etc.

KEYWORDS Pharmaceutical listed company; Financing; Influential factor; Analytic hierarchy process

医药产业是关系到国计民生的特殊产业,是国民经济的重要组成部分,也是国家政策重点关注的对象。近年来,我国医药产业飞速发展,成为永恒的“朝阳产业”。一方面,医药产业具有刚性需求的抗跌特点,使得其日益成为创业投资公司的投资对象;另一方面,医药产业作为高新技术产业,一直是国家高科技扶植计划的重要内容,有着不可估量的发展前景。据国家发展与改革委员会发布的统计数据表明,2013年我国医药产业克服了欧美经济持续低迷的不利影响,主营业务收入达21 682亿元(注:本文如非确指,均指人民币),比2012年增长17.9%;完成进出口贸易总额约897亿美元,比2012年增长10.3%;实现利润总额2 197亿元,比2012年增长

17.6%,继续维持较高水平^[1]。同时,医药产业投资也呈快速增长态势。据国家工信部发布的数据显示,2013年我国医药工业规模以上企业共完成固定资产投资额4 526.8亿元,同比增长26.5%,增速高出制造业平均水平8个百分点^[2]。然而,由于医药产业具有高投入、高风险、高技术密集型等特点,在不断高速发展的同时也暴露出了一些问题,如医药公司数目庞大,但都属于中、小型公司,自主知识产权产品较少,新药研发能力薄弱等,这些都与我国资本市场发展不完善、行业缺乏科学合理的融资策略密切相关。可见,医药行业能否实现可持续发展,主要取决于能否有充足的资金储备和来源,而医药公司作为资金需求的主体,有必要对其融资偏好及影响因素作进一步分析与探讨。本文拟选取我国52家医药上市公司2008—2013年的融资数据为研究样本,从商业信用融资率(CC)、银行信用融资率(BC)、留存收益融资率(RC)、财政融资率(FC)和股权融资率(SC)等5个方面进行对比分析,并采用文献研究和层次分析法分析其融资偏好及影响因素。

△ 基金项目:中国博士后科学基金第56批面上资助项目(No. 2014M561569);中央高校科研专项基金(No.ZJ13177);江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目(No.2015SJD117)

* 讲师,博士后。研究方向:公司创新管理、人力资源管理。电话:025-86185036。E-mail: xiaoyll@126.com

1 资料与方法

1.1 资料来源

选取在上海、深圳证券交易所上市的医药公司中规模较大、效益较好并具有行业代表性的52家公司(见表1)作为研究对象,对其2008—2013年的数据样本进行统计分析,数据样本主要来源于新浪财经、国泰安数据库。

表1 52家医药上市公司的证券简称与代码

Tab 1 Securities abbreviation and codes of 52 pharmaceutical listed companies

证券代码	证券简称	证券代码	证券简称	证券代码	证券简称	证券代码	证券简称
000004	国农科技	000650	仁和药业	002019	鑫富药业	002287	奇正藏药
000153	丰原药业	000661	长春高新	002020	京新药业	002294	信立泰
000423	东阿阿胶	000739	普洛药业	002022	科华生物	002317	众生药业
000518	丽珠集团	000756	新华制药	002030	达安基因	002332	仙琚制药
000518	四环生物	000766	通化金马	002038	双鹭药业	002349	精华制药
000522	白云山A	000788	北大医药	002099	海翔药业	002365	永安药业
000538	云南白药	000915	山大华特	002107	沃华医药	002370	亚太药业
000566	海南海药	000919	金陵药业	002118	紫鑫药业	002390	信邦制药
000590	紫光古汉	000952	广济药业	002166	莱茵生物	002393	力生制药
000597	东北制药	000989	九芝堂	002198	嘉应制药	002399	海普瑞
000605	四环药业	000999	华润三九	002219	恒康医疗	002412	汉森制药
000606	青海明胶	002001	新和成	002252	上海莱士	002422	科伦药业
000623	吉林敖东	002007	华兰生物	002275	桂林三金	002424	桂州百灵

1.2 变量的选取和计量

传统的资本结构研究主要集中于长期负债和权益资金,以此来分析公司的融资顺序与最优资本结构,而对于公司的短期负债,如应付账款、短期借款以及预收账款等则忽略不计。现代商业信用融资由于其操作方便且在公司经营过程中发生频繁,已成为西方公司短期资金的重要来源^[3]。笔者将52家医药上市公司的短期资金来源纳入分析范围,并选取如下变量来分析其融资偏好:CC=(应付账款+应付票据+预收账款+应付债券)/总资产;BC=(短期借款+长期借款)/总资产;RC=(盈余公积+未分配利润)/总资产;FC=(应交税金+递延税款贷项+国家股)/总资产;SC=(股本-国家股+资本公积)/总资产。

1.3 层次分析法的基本假设

笔者采用层次分析法来分析我国医药上市公司融资偏好的主要影响因素。首先,通过文献梳理和采用专家咨询法对医药上市公司的融资偏好进行分析,建立影响因素分层递阶结构模型;其次,在模型的每个层次,按某一规定的准则对该层次因素逐一进行比较,形成判断矩阵;再次,计算判断矩阵的最大特征值和相对应的特征向量,将特征向量标准化后作为该层次对该准则的权重;最后,将各层次权重综合,计算出各层次因素对融资偏好影响的组合权重,从而确定影响因素权重作为决策依据。其中,判断矩阵的构造是根据同一层次各因素关于上一层次中某一准则的重要性进行两两重要性比较,依据Saaty TL给出的9个重要性等级^[4-5]及其赋值体系进行评分。

假设因素集A和因素子集A_m、A_{mn},由于医药上市公司融资偏好的影响因素为多层,因此需要将因素集A作一种划分,可记为A₁、A₂、A₃,每一级子集A_m(m=1,2,3...n)可由二级影响因素A_{m1}、A_{m2}、...、A_{mn}来评价,即有A_m=(A_{m1},A_{m2},...,A_{mn})。为了确定各因素的权重,可采用1~9比例标度(见表2)。这样,一级影响因素成对比较结果就可以用判断矩阵A表示为:

$$A = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{m1} & a_{m2} & \dots & 1 \end{bmatrix}_{n \times n}$$

若A为一致性矩阵,即矩阵中的元素满足:a_{mn}>0,a_{nm}=1/a_{mn},a_{mm}=1(m=1,2,3...;n=1,2,3...;i,j,k)。

表2 比例标度及含义

Tab 2 Proportion criteria and meaning

标度a _{mn}	含义
1	表示两个因素相比,具有同样的重要性
3	表示两个因素相比,前者比后者稍微重要
5	表示两个因素相比,前者比后者明显重要
7	表示两个因素相比,前者比后者强烈重要
9	表示两个因素相比,前者比后者极端重要
2,4,6,8	表示两个因素的重要性之比在上述两个相邻等级之间
1/2,1/3,...,1/9	表示两个因素的重要性之比为a _{mn} 的互反数

通常由实际得到的判断矩阵并不一定是一致的,因此可用一致性指标(CI)、随机一致性指标(RI)和一致性比率(CR)等来衡量该矩阵的准确度^[6]。CI=(λ_{max}-n)/(n-1),其中λ_{max}为最大特征根,λ_{max}=(1/n)Σ(Aω)/ω,A为判断矩阵,ω为所求权重,即特征向量。RI通常由实际经验给定,可根据所构造的判断矩阵的阶数,从表3中查得。CR=CI/RI,当CR<0.10时,则认为判断矩阵A的一致性是可以接受的。RI的确定见表3。

表3 RI的确定

Tab 3 Determination of RI values

阶数n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49	1.51

2 实证分析与结果

2.1 我国医药上市公司的融资偏好分析

笔者根据各上市公司的资产负债表和研究所选取的5个变量,对2008—2013年52家公司各变量相关的312个样本进行处理,结果见表4。随后,利用各年汇总平均值绘制医药上市公司融资结构图,具体见图1。

表4 2008—2013年我国52家医药上市公司融资数据汇总

Tab 4 Financing data summaries of 52 pharmaceutical listed companies in China from 2008 to 2013

年份	统计量	CC	BC	RC	FC	SC
2008	平均数	0.175	0.179	0.079	0.326	0.388
	组中值	0.143	0.105	0.199	0.331	0.610
	标准值	0.155	0.266	1.108	0.340	0.424
2009	平均数	0.156	0.111	0.095	0.223	0.468
	组中值	0.104	0.047	0.187	0.229	0.468
	标准值	0.161	0.132	0.972	0.240	0.640
2010	平均数	0.161	0.105	0.106	0.216	0.443
	组中值	0.102	0.035	0.147	0.226	0.590
	标准值	0.162	0.129	1.055	0.242	0.663
2011	平均数	0.150	0.103	0.093	0.216	0.439
	组中值	0.101	0.050	0.162	0.229	0.586
	标准值	0.147	0.124	1.301	0.215	0.827
2012	平均数	0.154	0.090	0.245	0.250	0.342
	组中值	0.098	0.031	0.160	0.232	0.542
	标准值	0.147	0.107	0.420	0.213	0.305
2013	平均数	0.161	0.095	0.300	0.223	0.291
	组中值	0.095	0.048	0.289	0.216	0.265
	标准值	0.173	0.111	0.192	0.252	0.178
平均值		0.159 4	0.113 8	0.153 1	0.020 9	0.395 0

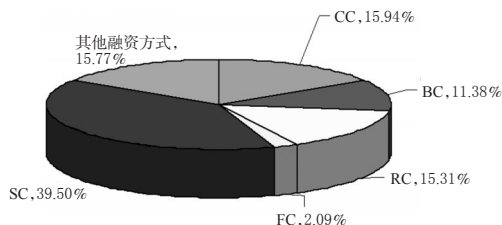


图1 我国医药上市公司融资结构图

Fig 1 Financing structures of pharmaceutical listed companies in China

结合表4和图1可见,2008—2013年我国医药上市公司的融资来源主要集中于股权融资,占39.50%;其次是商业信用融资和留存收益融资,分别占15.94%和15.31%;再次是银行信用融资,占11.38%;最后是财政融资,占2.09%。也就是说,医药上市公司的主要融资方式包括股权融资、债券融资(包括商业信用融资和银行信用融资)和留存收益融资。

通过分析3种主要融资方式的平均变化趋势,发现股权融资方式从2011年开始有所减少,2012年同比下降22.07%,2013年同比下降14.92%;债券融资方式自2009年以来基本处于较为稳定的态势;而留存收益融资方式所占比例近年来有所增加,2012—2013年平均增长22.17%。由此表明,我国医药上市公司对股权融资具有极大的融资偏好。我国医药上市公司3种融资方式变化情况见图2。

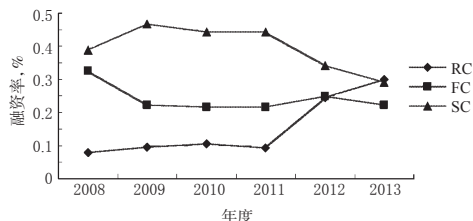


图2 我国医药上市公司3种融资方式变化情况

Fig 2 Changes of 3 kinds of financing way of pharmaceutical listed companies in China

欧美等发达国家企业主要以证券融资为主导,约占企业外部融资的55%以上;我国企业融资方式则与日本、韩国等东亚国家较为相似,主要以银行贷款融资为主导。据统计,目前我国企业资金50%~60%来源于银行^[7]。我国医药上市公司为何会形成现有的融资结构?这种资本结构是否合理?需要进一步分析影响其融资偏好的因素。

2.2 我国医药上市公司融资偏好的主要影响因素分析

在对文献进行梳理的基础上,笔者于2013年底采用专家咨询法对影响医药上市公司融资偏好的因素进行遴选,所选专家主要为医药公司中、高层管理者和高校学者等。专家针对初步拟定的影响因素的基本框架和备选因素,填写调查表,选出主要因素,并对拟定因素提出修改建议。通过对调查表的整理,将影响医药公司融资偏好的因素分为3个方面,每个方面都有许多不同的影响因素,具体见表5。

在邀请的24位专家进行详细讨论之后,利用专家打分法对医药上市公司融资影响因素进行评分。在外部宏观环境方面,构造 A_1-A_{16} 判断矩阵,并检验其一致性,确定相关因素权重。笔者以 A_1-A_{16} ,即 $A_1=(A_{11}, A_{12}, \dots, A_{16})$ 的权重计算过程为例,得到 A_1 的两两比较矩阵,具体见表6。

表5 我国医药上市公司融资偏好影响因素构成

Tab 5 Influential factors compositions of financing preference of pharmaceutical listed companies in China

目标	一级影响因素	二级影响因素
医药上市公司的融资偏好A	外部宏观环境 A_1	①行业竞争力 A_{11} ;②融资信息的对称性 A_{12} ;③行业平均负债水平 A_{13} ;④经济政策 A_{14} ;⑤业务量与市场潜力的匹配程度 A_{15} ;⑥我国信用体系的健全程度 A_{16}
	融资方式的特点 A_2	①融资成本 A_{21} ;②融资方式的灵活性 A_{22} ;③融资渠道的规范性 A_{23} ;④融资方式喜好 A_{24} ;⑤融资风险 A_{25} ;⑥融资收益 A_{26}
	公司主体的相关性 A_3	①未来的收益预期 A_{31} ;②负债比率 A_{32} ;③税盾效应 A_{33} ;④股权结构 A_{34} ;⑤公司资产所有权的转移 A_{35} ;⑥净资产规模 A_{36} ;⑦公司的盈利能力 A_{37} ;⑧资金利用率 A_{38} ;⑨公司发展阶段因素 A_{39}

表6 A_1 的两两比较矩阵

Tab 6 Pairwise comparison matrix of A_1

A_i-A_j	A_{11}	A_{12}	A_{13}	A_{14}	A_{15}	A_{16}
A_{11}	1	3/7	3/5	3	3/4	2
A_{12}	7/3	1	3/2	6	2	6
A_{13}	5/3	2/3	1	5	5/4	5/2
A_{14}	1/3	1/6	1/5	1	1/3	1/2
A_{15}	4/3	1/2	4/5	3	1	2
A_{16}	1/2	1/6	2/5	2	1/2	1

根据判断矩阵,得到权重 $\omega_{1i}=(\omega_{11}, \omega_{12}, \omega_{13}, \dots, \omega_{16})=(0.141, 0.345, 0.221, 0.048, 0.167, 0.078)$ 。由于权重值具有主观性,故对其进行一致性检验,求得 $(\lambda_{\max})_1=6.004$, $(CI)_1=(6.004-6)/(6-1)=0.0008$;另从表3查得 $(RI)_1=1.24$,故检验得 $(CR)_1=(CI)_1/(RI)_1=0.0006<0.1$,说明判断矩阵赋值合理。同理,采用层次分析法确定各层级因素的权重值,并将其绘制成图,详见图3。

2.3 数据分析

结合表5、表6,可从以下两个层面对研究数据进行分析:

(1)在宏观层面上,我国医药上市公司融资渠道的选择主要受到公司主体的相关性($\omega_3=0.472$)影响,说明医药上市公司在考虑自身发展现状的基础上,结合外部宏观环境($\omega_2=0.342$),再根据融资方式的特点($\omega_1=0.186$)选择合适的融资方式。

(2)在微观层面上,我国医药上市公司在考虑自身发展现状时,公司的盈利能力($\omega_{37}=0.215$)和未来的收益预期($\omega_{31}=0.171$)也是影响融资方式选择的重要因素;在考虑外部宏观环境时,公司更重视融资信息的对称性($\omega_{12}=0.345$)以及行业的平均负债水平($\omega_{13}=0.221$);在考虑融资方式的特点时,公司主要关注的是融资成本($\omega_{21}=0.267$)和融资渠道的规范性($\omega_{23}=0.200$),其次则更加关注融资风险和融资收益($\omega_{25}=\omega_{26}=0.167$)。

3 讨论

综上所述,我国医药上市公司对股权融资具有极大的融资偏好,而这一融资偏好受到宏观层面和微观层面的多种因素影响。因此,结合医药上市公司融资偏好的主要影响因素,可尝试从以下3个方面来提高融资效率,促进我国医药上市公司的融资发展。

3.1 提高公司自身的信用等级,改善宏观环境的信息不对称问题

为了确保银行能够科学、正确地判断医药上市公司的经营状况,评估其贷款需求,确保公司融资渠道的多元化,公司可通过提高自身信用等级来改善宏观环境的信息不对称问

$A-A_m$	A_1	A_2	A_3	$\omega_m(m=1,2,3)$	$\lambda_{\max}=3.007$ $CI=0.0035$ $CR=0.0061<0.1$						
A_1	1	2	2/3	0.342							
A_2	1/2	1	3/7	0.186							
A_3	3/2	7/3	1	0.472							
A_1-A_{1i}	A_{11}	A_{12}	A_{13}	A_{14}	A_{15}	A_{16}	$\omega_1(i=1,2\cdots6)$	$(\lambda_{\max})_1=6.004$ $(CI)_1=0.0008$ $(CR)_1=0.0006<0.1$			
A_{11}	1	3/7	3/5	3	3/4	2	0.141				
A_{12}	7/3	1	3/2	6	2	6	0.345				
A_{13}	5/3	2/3	1	5	5/4	5/2	0.221				
A_{14}	1/3	1/6	1/5	1	1/3	1/2	0.048				
A_{15}	4/3	1/2	4/5	3	1	2	0.167				
A_{16}	1/2	1/6	2/5	2	1/2	1	0.078				
A_2-A_{2j}	A_{21}	A_{22}	A_{23}	A_{24}	A_{25}	A_{26}	$\omega_2(j=1,2\cdots6)$	$(\lambda_{\max})_2=6.033$ $(CI)_2=0.0067$ $(CR)_2=0.0053<0.1$			
A_{21}	1	5/4	5/6	5/2	5/8	1	0.267				
A_{22}	4/5	1	4/6	2	1/2	4/5	0.133				
A_{23}	6/5	3/2	1	3	3/4	6/5	0.200				
A_{24}	2/5	1/2	1/3	1	1/4	2/5	0.067				
A_{25}	8/5	2	4/3	4	1	8/5	0.167				
A_{26}	1	5/4	5/6	5/2	5/8	1	0.167				
A_3-A_{3k}	A_{31}	A_{32}	A_{33}	A_{34}	A_{35}	A_{36}	A_{37}	A_{38}	A_{39}	$\omega_3(k=1,2\cdots9)$	$(\lambda_{\max})_3=9.070$ $(CI)_3=0.0087$ $(CR)_3=0.0060<0.1$
A_{31}	1	9/7	9/4	3/2	9	9/5	9/11	9/8	9/2	0.171	
A_{32}	7/9	1	2	6/5	3	3/2	1/2	6/7	3	0.119	
A_{33}	4/9	1/2	1	2/3	4	4/5	4/11	1/2	2	0.075	
A_{34}	2/3	5/6	3/2	1	6	6/5	6/11	3/4	3	0.114	
A_{35}	1/9	1/3	1/4	1/6	1	1/5	1/22	1/8	1/2	0.021	
A_{36}	5/9	2/3	5/4	5/6	5	1	5/11	5/8	5/2	0.094	
A_{37}	11/9	2	11/4	11/6	11	11/5	1	11/8	11/2	0.215	
A_{38}	8/9	7/6	2	4/3	8	8/5	8/11	1	4	0.153	
A_{39}	2/9	1/3	1/2	1/3	2	2/5	2/11	1/4	1	0.039	

图3 A-A_m、A₁-A_{1i}、A₂-A_{2j}、A₃-A_{3k}判断矩阵、权重及一致性检验指标汇总

Fig 3 Summaries of judgment matrix, weighting and consistency check index of A-A_m, A₁-A_{1i}, A₂-A_{2j} and A₃-A_{3k}

题。包括:(1)进一步完善财务制度,增强透明度;(2)重视信用管理,通过建立科学的风险制约机制、遵守行业行规、主动申报财务管理信息等形式提高公司的信用等级,改善融资环境,从而缓解由于信息不对称造成的劣势。

3.2 保持合理的负债水平,增强公司的经济实力

随着医药上市公司的不断发展壮大,资金需求增加,如何保持合理的负债水平,增强公司的经济实力已成为公司必须关注的内容。包括:(1)强强联合,通过公司的合并、收购或建

立联盟,增强自身实力,不断增强盈利能力;(2)通过其他公司获得直接投资模式,如合资或控股等方式;(3)对于高风险的项目要作出科学、合理的评估,避免盲目和重复投资,造成资金分散。

3.3 降低公司的融资成本,获取更大的融资收益

商业银行形成的寡头市场,造成了融资门槛高、成本增高^[8],而融资成本是医药上市公司对于融资渠道选择的重要影响因素,因此也就形成了这些公司对股权融资的偏好。而实际上,公司应该积极尝试拓宽融资渠道来降低融资成本,获取更大的融资收益,包括:(1)重视中小金融机构的政策和制度,充分利用商业信用融资,缓解公司流动资金的不足;(2)重视自身的发展和竞争优势,充分利用国内金融贷款的同时,吸收国外资本的投入;(3)申请政府对医药公司的政策扶持,充分利用政府拨款和非政府自筹资金。

参考文献

- [1] 佚名. 2013年我国医药产业总体呈平稳发展态势[EB/OL]. (2014-03-08)[2014-07-26].<http://www.chinairn.com/news/20140308/094935340.html>.
- [2] 罗欣,陈玉文.我国医药制造业中不同规模公司的经济效益比较[J].中国药房,2014,25(13):1153.
- [3] 刘刚毅.我国生物制药公司融资问题研究[D].长沙:湖南大学,2006:56.
- [4] Saaty TL, Sodenkamp M. Making decisions in hierarchic and network systems[J]. IJADS, 2008, 1(1):24.
- [5] 单纯,陈景.基于层次分析法的投标报价项目决策研究[J].科技管理研究,2014(14):179.
- [6] 闫明明,邢花,贾征.我国创新药物项目可行性指标体系的构建[J].中国药房,2014,25(9):788.
- [7] 谷颖楠.发达国家企业融资模式的比较研究与借鉴[J].现代经济信息,2009(10):93.
- [8] 刘红波.我国医药公司融资现状分析[D].上海:华东理工大学,2011:32.

(收稿日期:2014-08-07 修回日期:2015-03-20)

(编辑:杨小军)

国家卫生和计划生育委员会副主任、国家中医药管理局局长王国强赴上海调研医改工作

本刊讯 2015年6月25-26日,国家卫生和计划生育委员会副主任、国家中医药管理局局长王国强赴上海调研医改工作。王国强实地考察了中山医院、华山医院、曙光医院、瑞金医院北院、马陆镇社区卫生服务中心和中国疾控中心寄生虫病预防控制所,详细了解了公立医院综合改革进展情况、慢性病防治以及中医药工作,并与医务人员和患者亲切交流。召开深化医药卫生体制改革座谈会,听取了上海市医改工作汇报以及有关部门负责同志、院长和专家的意见建议,就医改目前存在的困难、问题和下一步重点任务进行了深入讨论。

王国强充分肯定了上海医改工作取得的成效,希望上海市深刻认识深化医改面临的新形势,认真总结经验,进一步深化公立医院改革,健全全民医保体系,推进社会办医发展,健全药品供应保障机制,推动建立分级诊疗制度,推进中医药改革与发展。改革过程中,要更加注重改革的系统性、整体性、协同性,更加注重发挥好政府和市场机制的作用,更加注重体制机制改革创新,以更大的决心和勇气将医改向纵深推进。

国家卫生和计划生育委员会体改司、妇幼司、疾控局以及中医药局办公室、法监司负责同志参加了调研。