

## 社会公众对合理用药宣传的认知和需求调查<sup>△</sup>

洪 兰<sup>1\*</sup>, 叶佩芸<sup>1</sup>, 王 莉<sup>2</sup>, 叶 桦<sup>1#</sup>(1. 复旦大学药学院, 上海 201203; 2. 老百姓大药房连锁股份有限公司, 长沙 410100)

中图分类号 R195; R95 文献标志码 A 文章编号 1001-0408(2016)06-0724-04

DOI 10.6039/j.issn.1001-0408.2016.06.02

**摘要** 目的: 为提高合理用药宣传水平和效果提供参考。方法: 设计调查问卷, 就全国15个省(区、市)零售药店的药品消费者、部分医药高校大学生及家长以及部分医院的就医患者对合理用药宣传的认知和需求情况进行调查, 并对调查结果进行统计和分析。结果: 每省(区、市)发放问卷在100份至2 000份之间不等, 共发放问卷11 700份, 回收11 490份, 回收率为98.2%; 其中有效问卷共10 980份, 问卷有效率为95.6%。78.4%的被调查者听说过合理用药的概念, 其中, 18~44岁的中青年听说过的比例显著高于其他年龄段, 随着文化程度的提高听说过的比例显著上升, 越靠近城市听说过的比例越高( $P < 0.001$ ); 表示能够完全理解宣传内容的被调查者占22.7%, 而文化程度越高选择“都能理解”的比例相应越高, 越靠近大城市选择“都能理解”“部分理解”的比例越高( $P < 0.001$ ); 仅有9.5%的被调查者完全信任所参加的合理用药宣传, 而随着文化程度的提高选择“部分相信”的比例总体上升( $P < 0.001$ ); 69.1%的被调查者希望获得合理用药知识, 总体上购药频次越高的意愿越强( $P < 0.001$ ); 对于开展合理用药宣传的形式偏好排前3位的为“医师药师当面指导”“看药品说明书”“看专业书籍”。结论: 当前合理用药宣传的效果并不理想, 合理用药宣传的覆盖面有待进一步扩大, 公众对合理用药的认知存在不足, 对现有的合理用药宣传内容理解程度有限, 对宣传信任度不高, 但其有较强的意愿获得合理用药知识, 故需要针对以上问题, 通过多种形式改进合理用药宣传的效果。

**关键词** 公众; 合理用药; 宣传; 认知; 需求; 调查

### Investigation of the Public Recognition and Demand for Propaganda of Rational Drug Use

HONG Lan<sup>1</sup>, YE Peiyun<sup>1</sup>, WANG Li<sup>2</sup>, YE Hua<sup>1</sup>(1. School of Pharmacy, Fudan University, Shanghai 201203, China; 2. LBX Pharmacy Chain Co., Ltd., Changsha 410100, China)

**ABSTRACT** OBJECTIVE: To provide reference for improving propaganda level and effect of rational drug use. METHODS: Questionnaire survey was designed to investigate the recognition, attitude and demand of consumers in retail pharmacies, students in parts of pharmaceutical universities and their parents and patients in parts of hospitals in more than 10 provinces (autonomous regions and municipalities) for propaganda of rational drug use, and the results were statistically significant. RESULTS: The questionnaires ranged from 100 to 2 000 in each province (autonomous region and municipality), and totally 11 700 questionnaires were sent out, 11 490 were received with recovery of 98.2%; 10 980 were effectively received with effective recovery of 95.6%. 78.4% respondents heard of the concept of rational drug use, proportion of young and middle-aged people in 18-44 years old was significantly higher than other age group, the proportion was significantly increased by the improvement of education, and the proportion of people closer to the city was higher ( $P < 0.001$ ); the respondents who can fully understand the content of the propaganda accounted for 22.7%, while higher education held higher proportion on “fully understand”, and people closer to the city held higher proportion on “fully understand” and “partially understand” ( $P < 0.001$ ); only 9.5% respondents could fully trust propaganda activity, proportion of choosing “partially trust” was generally increased by the improvement of education ( $P < 0.001$ ); and 69.1% respondents hoped to obtain relevant knowledge, people who had more purchase frequencies showed stronger willing ( $P < 0.001$ ); the top 3 preferences of respondents for propaganda forms were “face to face guidance from physicians and pharmacists”, “reading drug instructions” and “reading professional books”. CONCLUSIONS: With insufficient recognition on rational use of drugs, coverage of propaganda about rational drug use needs further expand, public understanding of propaganda contents about rational drug use is fairly limited and people’s trust level towards propaganda is not high, but the public has strong desires to obtain the knowledge about rational drug use. Therefore, various means should be adopted to improve the effects on propaganda of rational drug use.

**KEYWORDS** Public; Rational drug use; Propaganda; Recognition; Demand; Investigation

面向社会公众宣传合理用药对于增强公众的合理用药意识, 树立合理用药理念, 提高合理用药水平, 维护公众身体健康, 具有重要的意义和深远的影响。有资料显示, 我国家庭不

合理用药占用药总量的1/3以上<sup>[1]</sup>。世界卫生组织(World Health Organization, WHO)于2007年重申的合理用药战略明确提出了“药品知识的公众教育”。近年来, 我国各地的政府部门和社会各界先后通过各种途径和方法开展了许多合理用药知识方面的宣传和普及。调查显示, 截至2010年, 已有83.2%的市级地区开展了合理用药宣传<sup>[2]</sup>。但是, 对于合理用药宣传的结果却始终没有评价。本研究试图通过社会公众对合理用药宣传的认知和需求情况进行调查, 分析现状及存在

<sup>△</sup> 基金项目: “十二五”国家科技支撑计划课题(No.2013BAI06B04)

\* 讲师, 硕士。研究方向: 药事管理政策与法规。E-mail: honglan@fudan.edu.cn

# 通信作者: 副教授, 硕士。研究方向: 药事管理政策与法规。E-mail: yehua@fudan.edu.cn

的问题,提出针对性的建议,旨在为提升合理用药宣传水平和效果提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 调查对象

调查对象为零售药店的药品消费者、部分医药高校大学生及家长以及部分医院的就医患者,覆盖湖南、陕西、浙江、江西、广西、山东、河北、广东、天津、上海、湖北、河南、北京、江苏、安徽等省(区、市)。

### 1.2 调查方法

采用问卷调查方式,调查内容为:一般资料,包括年龄、文化程度、居住地和购药频次等;对合理用药宣传的了解程度,对自身合理用药知识需求的评估,接受合理用药宣传和获得宣传材料的情况,对合理用药知识的理解和获得知识的意愿,以及对合理用药宣传方式的偏好。调查问卷由客观性选择题构成,共19题。问卷基本由调查人员(志愿者)现场发放、回收,被调查者自行填写;有小部分问卷通过网络邮件进行发放和回收。调查时间自2013年8月起,至当年12月底结束。

### 1.3 数据统计和处理

问卷数据录入采用人工录入方式,数据处理分析使用SPSS 19.0统计软件。

## 2 结果

### 2.1 被调查者一般资料

每省(区、市)发放问卷在100份至2000份之间不等,共发放问卷11700份,回收11490份,回收率为98.2%;其中有效问卷共10980份,问卷有效率为95.6%。被调查者年龄在18岁以下占3.3%,18~25岁占29.6%,26~44岁占31.7%,45~59岁占20.1%,60~74岁占12.0%,75岁及以上占3.3%;在文化程度方面,初中及以下占17.8%,高中和中专占43.8%,大专和本科占35.8%,研究生及以上占2.6%;在居住地方面,49.6%住在大城市,33.4%住在地、县级市(或县城),10.6%住在乡镇,6.4%住在农村;此外,在调查最近半年内是否有买药或配药的历时,17.7%选择没有买过,34.5%选择5次及以下,37.4%选择平均每月1~2次,10.4%选择平均每月3次及以上。

### 2.2 被调查者对合理用药概念的接触程度

调查结果显示,78.4%的被调查者听说过“合理用药”的概念。进一步统计分析表明,不同年龄段被调查者对“合理用药”概念的接触程度的差异有统计学意义( $P<0.001$ ),18~44岁的中青年听说过的比例明显高于其他年龄段,超过了80%,而18岁以下的青少年和60岁及以上的老年人听说过的比例仅在65%左右,明显偏低;不同文化程度被调查者对“合理用药”概念的接触程度的差异有统计学意义( $P<0.001$ ),随着文化程度的提高听说过的比例显著上升;此外,不同居住地被调查者对“合理用药”概念的接触程度的差异也有统计学意义( $P<0.001$ ),越靠近城市听说过的比例越高,详见表1。

### 2.3 被调查者参加合理用药宣传实体活动的形式

在调查参加的实体活动形式时(多项选择),被调查者选择“专家咨询答疑”“科普讲座”“科普宣传进社区、进农村”的较多,分别占28.9%、26.3%和26.1%;其次是选择“知识竞赛”“观看演出”“社区课程”的,分别占18.3%、17.6%和16.7%;选择“清理药箱”和“其他”的最少,占11.5%和2.5%;都没参加过的比例占到22.1%。

### 2.4 被调查者收到合理用药纸质宣传材料的情况

在调查收到的纸质宣传材料时(多项选择),被调查者选

择曾收到过“宣传册”和“单页”的最多,分别占51.5%和48.5%;而选择“杂志”、“报纸”和“科普书籍”的分别占32.9%、31.5%和29.1%;“未收到”的有9.4%。

表1 不同背景的被调查者对合理用药概念的接触程度比较(%)

Tab 1 Comparison of different backgrounds on respondents contact degree with the concept of rational drug use (%)

背景	分项	听说过	没听说过
年龄,岁	<18	65.5	34.5
	18~25	83.1	16.9
	26~44	82.7	17.3
	45~59	75.2	24.8
	60~74	67.3	32.7
	≥75	65.6	34.4
文化程度	初中及以下	58.5	41.5
	高中和中专	78.5	21.5
	大专和本科	86.6	13.4
	研究生及以上	90.7	9.3
居住地	大城市	83.4	16.6
	地、县级市	78.2	21.8
	乡镇	66.0	34.0
	农村	60.5	39.5

### 2.5 被调查者对合理用药宣传内容的理解程度

调查结果显示,有22.7%的被调查者能够完全理解合理用药宣传的内容,50.3%能部分理解,20.1%不大理解,而选择“完全不理解”和“没想过”的占1.8%和5.1%。进一步统计分析表明,不同文化程度被调查者对合理用药宣传内容的理解程度的差异有统计学意义( $P<0.001$ ),文化程度越高选择“都能理解”的比例相应越高,而选择“不太理解”的比例较低;此外,不同居住地被调查者对合理用药宣传内容的理解程度的差异也有统计学意义( $P<0.001$ ),越靠近大城市选择“都能理解”“部分理解”的比例越高,选择“不太理解”“完全不理解”的比例较低,详见表2。

表2 不同文化程度和居住地的被调查者对合理用药宣传内容的理解程度比较(%)

Tab 2 Comparison of different education levels and residences on respondents understanding of propaganda contents about rational drug use (%)

背景	分项	都能理解	部分理解	不太理解	完全不理解	没想过
文化程度	初中及以下	14.0	44.3	30.2	3.4	8.0
	高中和中专	21.6	52.0	20.5	1.4	4.5
	大专和本科	26.4	52.5	15.5	1.1	4.6
	研究生及以上	41.1	40.7	9.1	3.2	5.9
居住地	大城市	25.9	52.5	15.4	1.4	4.9
	地、县级市	22.0	51.0	21.8	1.6	3.5
	乡镇	16.4	44.3	29.3	2.2	7.8
	农村	13.9	41.4	31.2	4.2	9.2

### 2.6 被调查者对合理用药宣传的诸多内容中难易程度的反馈

当问及对宣传的诸多内容的理解情况时(多项选择),被调查者感觉最不易理解的内容排在前3位的是“如何识别假劣药”“常见不良反应”“食物与药物相互作用”,比例分别是39.5%、28.3%和27.4%;选择“多种药品联合使用”“正确使用抗菌药物”“儿童、孕妇、老人用药指导”“用药禁忌”“如何正确服药”“常见慢性病”的比例依次是24.9%、24.0%、22.6%、21.3%、21.1%和20.1%;而排在最后2位的是“过期药品识别与处理”和“药品保存”,比例分别是10.3%和9.5%。

## 2.7 被调查者对合理用药宣传的总体信任程度

调查结果显示,9.5%的被调查者完全信任所参加的合理用药宣传,68.2%部分相信,14.9%基本不相信,1.9%完全不相信,5.5%没想过这个问题。进一步统计分析发现,不同文化程度被调查者对合理用药宣传的总体信任程度的差异有统计学意义( $P < 0.001$ ),随着文化程度的提高选择“部分相信”的比例总体上升,而选择“基本不可信”的比例则下降,详见表3。

表3 不同文化程度被调查者对合理用药宣传的总体信任程度比较(%)

Tab 3 Comparison of different education levels on respondents trust degree towards propaganda about rational drug use (%)

文化程度	都相信	部分相信	基本不可信	完全不相信	没想过
初中及以下	8.9	60.3	19.4	2.5	8.9
高中和中专	9.8	67.9	15.2	1.8	5.2
大专和本科	9.5	72.8	12.1	1.3	4.3
研究生及以上	8.4	72.1	11.5	4.2	3.8

## 2.8 被调查者对获得合理用药知识的意愿

调查结果显示,24.4%的被调查者非常希望获得合理用药的相关知识,44.7%选择“希望”,22.9%选择“一般”,而选择“不希望”“非常不希望”“无所谓”的分别占2.9%、1.0%和4.1%。进一步统计分析发现,不同购药频次被调查者获得合理用药知识的意愿的差异有统计学意义( $P < 0.001$ ),总体上购药频次越高的被调查者的意愿越强,详见表4。

表4 不同购药频次被调查者获得合理用药知识的意愿比较(%)

Tab 4 Comparison of different consumption experience on respondents desires to obtain the knowledge about rational drug use (%)

近半年购药频次	非常希望	希望	一般	不希望	非常不希望	无所谓
未购药	25.0	38.1	24.1	2.3	0.9	9.6
≤5次	22.5	48.4	23.8	1.9	0.5	3.0
1~2次/月	23.4	45.0	23.4	4.4	1.0	2.7
≥3次/月	32.5	41.4	16.9	2.2	2.9	4.1

## 2.9 被调查者对开展合理用药宣传的形式偏好

对于合理用药宣传的形式(多项选择),被调查者偏好排在前三位的为“医师药师当面指导”“看药品说明书”“看专业书籍”,比例分别为67.1%、48.0%和42.9%;而排在后3位的为“参加回收药品活动等”“参加知识竞赛”“其他”,比例分别为7.9%、7.7%和1.3%;偏好“上网查询”“参加讲座、咨询会等”“看报纸杂志”“看展板、宣传册”的比例依次为27.4%、25.4%、22.6%和22.1%。

## 3 讨论与建议

### 3.1 当前合理用药宣传的效果并不理想

调查结果表明,有69.1%的被调查者希望获得合理用药知识,其中非常希望的占24.4%,另外有27.0%保持中立的态度。因此,可以认为公众是有意愿获得合理用药知识的,但该意愿并不是特别强烈。这可能是由于公众对于合理用药重要性的认识不足,也可能是宣传的内容没有满足公众的需求,甚至更有可能是那些宣传的可信度不高,公众害怕受骗上当。另外,保持中立和不希望的人群比例之和超过了30%,反映出合理用药宣传工作的不足<sup>[9]</sup>。提示在未来的宣传中,不仅仅要注重宣传相关知识,以及提高宣传渠道的权威性,更重要的是提高公众健康意识。

### 3.2 公众对于合理用药宣传的信任度不高

调查结果表明,仅有9.5%的被调查者完全信任现有的合理用药宣传,68.2%部分相信,而16.8%并不相信。由于参与合理用药宣传的主体众多,有政府部门、医疗卫生机构、企业本身或企业的行业协会、民间团体等,宣传内容又缺乏连贯性和可操作性,加上有些宣传活动带有商业活动的性质,更有一些错误的导向,造成信息鱼龙混杂,公众容易被误导<sup>[9]</sup>。为此,合理用药的宣传应该不是谁都可以从事的,宣传主体必须有较高的权威性,宣传形式要丰富多彩,所有的信息要可靠,宣传要使人信服,提高宣传的信任程度;其中,政府部门应当担当起主要责任<sup>[9]</sup>。

### 3.3 公众缺乏参加合理用药宣传实体活动的主动性

调查结果表明,公众似乎较少参加合理用药宣传的实体活动,包括主动进行专家咨询、参加知识竞赛以及科普宣传进社区、进农村和清理家庭小药箱活动等。总体上看,超过1/5的被调查者并没有参加过此类活动,而仅有“科普讲座”“专家咨询答疑”“科普宣传进社区、进农村”3项活动的选择比例超过20%。这可能是由于部分公众的主动性不足,也可能是科普宣传的方式单一,不能激发公众参与的兴趣。因此,需要采取多样化的宣传方式,提高公众参与此类活动的积极性。

### 3.4 没有一个宣传内容与方法能够适用于所有人群

总体上看,仅有22.7%的被调查者能够完全理解现有的合理用药宣传知识,而半数左右能够部分理解,约两成不大理解。对于科普宣传,公众的理解程度对于宣传的重要性不言而喻,难以被公众理解的宣传违背了科普教育的基本要求。由于合理用药知识专业性强,部分词汇难以转变为通俗易懂的语言,增加了宣传工作的难度。公众文化程度的差异和宣传内容的复杂多样性,导致现有的宣传内容公众理解程度有限。因此,用同一个宣传资料面向所有人群进行宣传,是无法发挥作用的;需针对不同人群,编写不同程度的宣传资料。

### 3.5 不同背景的公众对合理用药宣传形式的偏好呈多样性

调查结果显示,不同背景的被调查者对合理用药宣传形式的偏好呈多样化趋势,但“医师药师当面指导”“看药品说明书”和“看专业书籍”这3项的选择比例分别高达67.1%、48.0%和42.9%。这可能是由于公众认为医师和药师是权威人士,其言论能够帮助其摆脱病痛困扰。而专业书籍和药品说明书是正规刊印,也具有较高的公信力。这提示开展合理用药宣传,应该首先提升宣传机构的公信力。而对于知识竞赛、回收小药箱等活动,公众并不十分乐意参加,可能是由于前者需要较大的知识储备,同时激励措施不足;而后者则需要公众主动清理药箱,并将过期药品交至回收点,操作不便。提示在未来的宣传中需要科学评价各类宣传方式的优缺点,结合自身宣传能力,选择符合当地环境、形式多样并具有一定宣传效率的宣传形式,适当结合群众的主观偏好,采用群众喜闻乐见的宣传形式,提升宣传效果。

### 3.6 合理用药宣传的覆盖面有待进一步扩大

调查结果显示,听说过“合理用药”概念的被调查者比例不足八成。说明过去开展的合理用药宣传并未完全覆盖所有人群。18岁以下的青少年和60岁以上的老年人了解“合理用药”的明显偏少,这可能与现行的教育大纲中健康教育相关内容比较薄弱有关。老年人获取信息的渠道较窄,接受能力较差,不了解“合理用药”在所难免。而文化程度低的人群知晓比例较低,在很大程度上是由于其周围环境限制了其获取相关信息,且其对自身健康的关注度不足。由于农村缺乏专业医药人才,民众健康意识差,因此了解“合理用药”的比例也偏

# 全球五大生物医学期刊近年发表主要疾病研究领域文献分析

宋捷<sup>1,2,3,4\*</sup>, 张伶俐<sup>2,3,4#</sup>, 汪新茹<sup>1</sup>, 索郎央宗<sup>1,2,3,4</sup>, 全淑燕<sup>1,2,3,4</sup>, 胡志强<sup>1,2,3,4</sup> (1. 四川大学华西药学院, 成都 610041; 2. 四川大学华西第二医院药学部, 成都 610041; 3. 四川大学华西第二医院循证药学中心, 成都 610041; 4. 出生缺陷与相关妇儿疾病教育部重点实验室, 成都 610041)

中图分类号 R195 文献标志码 A 文章编号 1001-0408(2016)06-0727-04

DOI 10.6039/j.issn.1001-0408.2016.06.03

**摘要** 目的: 了解近年全球五大生物医学期刊发表文献的主要疾病研究领域及趋势, 为国内医药学研究的选题和设计提供参考。方法: 通过 Web of Science 数据库检索 NEJM、JAMA、BMJ、Lancet 和 PLoS Medicine 2004—2013 年发表的研究文献; 采用《国际疾病分类》第 10 版 (ICD-10) 分析文献疾病类型, 并根据临床流行病学中对研究类型的定义分析研究类型。结果: BMJ 发表文献量居 5 种期刊首位 (25.8%); 第一作者所在国前 3 位依次为美国 (39.1%)、英国 (25.7%)、加拿大 (5.1%); 疾病大类方面, 循环系统疾病, 传染和寄生虫病, 肿瘤, 内分泌、营养和代谢疾病以及呼吸系统疾病文献发表量居前 5, 占总文献量的 61.7%; 具体疾病方面, 缺血性心脏病、人类免疫缺陷病毒相关疾病、糖尿病、其他类型的心脏病、流行性感冒和肺炎文献发表量居前 5; 随机对照试验为主要的研究类型。结论: 第一作者所在国为中国的文献占比很低。排名前 5 的疾病出自循环系统疾病, 传染和寄生虫病, 内分泌、营养和代谢疾病以及呼吸系统疾病 4 个疾病大类, 并以随机对照试验、队列研究、系统评价为主要的研究类型。

**关键词** 生物医学; 文献分析; 疾病类型; 研究类型

## Literature Analysis of Major Diseases Research Area Published on Top-five Global Biomedicine Journals in Recent Years

SONG Jie<sup>1,2,3,4\*</sup>, ZHANG Lingli<sup>2,3,4</sup>, WANG Xinru<sup>1</sup>, SUOLANG Yangzong<sup>1,2,3,4</sup>, QUAN Shuyan<sup>1,2,3,4</sup>, HU Zhiqiang<sup>1,2,3,4</sup> (1. West China School of Pharmacy, Sichuan University, Chengdu 610041, China; 2. Dept. of Pharmacy, West China Second University Hospital, Sichuan University, Chengdu 610041, China; 3. Evidence-Based Pharmacy Center, West China Second University Hospital, Sichuan University, Chengdu 610041, China; 4. Key Laboratory of Birth Defects and Related Diseases of Women and Children, Ministry of Education, Chengdu 610041, China)

**ABSTRACT** OBJECTIVE: To understand the main diseases research area and tendency of the literatures published on top-five global biomedicine journals, and provide reference for topics and designs of domestic medical research. METHODS: Studies published on NEJM, JAMA, BMJ, Lancet and PLoS Medicine from 2004 to 2013 were searched via Web of Science; types of disease were classified by using International Classification of Diseases (version 10) (ICD-10); research types were analyzed according to the rules in clinical epidemiology. RESULTS: Most of studies (25.8%) were published on BMJ; USA (39.1%), UK (25.7%) and Canada (5.1%) were top-three countries for the first authors; circulation system disease, infectious and parasitic diseases, cancer, endocrine, nutritional and metabolic disease and respiratory system disease were top-five in disease categories list, accounting for 61.7%; ischemic heart disease, HIV-related disease, diabetes, other heart disease and influenza and pneumonia were the main top-five specific diseases; and randomized controlled trials were main study type. CONCLUSIONS: The proportion of the first author for the Chinese literature in the host country is very low. Top-five specific diseases are placed on circulation system disease, infectious and parasitic diseases, endocrine, nutritional and metabolic disease and respiratory system disease, with the main study types of randomized controlled trial, cohort study and systematic review.

**KEYWORDS** Biomedicine; Literature analysis; Disease types; Study type

低。这提示了在未来的宣传活动中, 需要扩大宣传覆盖面, 强化宣传效果, 将合理用药知识纳入学生健康教育, 扩大农村合理用药知识的宣传。

### 参考文献

[1] 卢运红. 论家庭用药与社区护理保健[J]. 医学文选, 2005, 24(1): 50.

\* 硕士研究生。研究方向: 循证药学。电话: 028-85503205。E-mail: songjiejs@sina.com

# 通信作者: 主任药师。研究方向: 循证药学。电话: 028-85503205。E-mail: zhlingli@sina.com

[2] 叶佩芸, 叶桦. 药品监管部门开展公众用药安全宣传活动的探讨[J]. 中国药事, 2012, 26(5): 470.

[3] 叶佩芸, 叶桦. 开展公众合理用药宣传的基本要素构成[J]. 中国药事, 2014, 28(3): 229.

[4] 刘萍, 王传艺. 健康传播与公众媒介素养教育[J]. 新闻爱好者, 2009(20): 42.

[5] 刘佐仁, 李嘉伟. 珠三角地区公众用药安全意识与行为分析探讨[J]. 广东药学院学报, 2012, 28(6): 661.

(收稿日期: 2015-02-06 修回日期: 2016-01-14)

(编辑: 周 箐)